



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-461-7/20
Mostar, 26.3.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 013T/20/Ž od 14.2.2020. godine, potencijalnog ponuđača Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Izmijenjenu tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke agregata za potrebe server sobe na primarnoj lokaciji, ugovornog organa Federalni zavod za zapošljavanje, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 26.3.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe i sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalni zavod za zapošljavanje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke agregata za potrebe server sobe na primarnoj lokaciji, za koji je Obavještenje o nabavci broj 940-7-1-9-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.1.2020. godine, te Ispravka za obavještenje o nabavci broj 940-7-1-9-8-4/20 od 7.2.2020. godine.

Nakon preuzimanja izmijenjene tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 14.2.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući po

članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.2.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u predmetnom postupku javne nabavke izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 22.1.2020. godine, koju je ugovorni organ u cijelosti usvojio kao osnovanu. Međutim izmjene u tenderskoj dokumentaciji nisu izvršene u skladu sa Rješenjem o usvajanju žalbe ponuditelja i ispravljanju tenderske dokumentacije broj: 04-11-135-2/20 od dana 06.02.2020. godine.

Osporava izmijenjenu tendersku dokumentaciju kako slijedi:

1. Kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dostave:

„Ponuditelj je dužan dokazati da zadovoljava određene standarde kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda, a koji se tiču izdavanja certifikata.

Kao dokaz je potrebno dostaviti:

ISO 9001 - ponuđača ili ekvivalent; ISO 14001 ponuđača ili ekvivalent; ISO 45001 ponuđača ili ekvivalent.

Ugovorni organ nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa osnovanom žalbom u cijelosti, budući da je žalbeni navod glasio:

„U ovom zahtjevu je sporno to što su zahtijevani striktno certifikati po standardima ISO 9001 - ponuđača, ISO 14001 ponuđača, ISO 45001 ponuđača, bez mogućnosti dostavljanja certifikata po ekvivalentnim standardima, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ono što je još važno je stvarna potreba za dostavljanjem ovih certifikata, odnosno opravdanost ovakvog zahtjeva. U konkretnom slučaju, žalitelj smatra da to nije opravdano, budući da se pomenuti certifikati odnose na pružanje usluga, odnosno izvođenje radova, što konkretno nije slučaj, budući da se zaključuje ugovor o nabavci roba, a ne usluga/radova.“

Žalitelj je putem Portala javnih nabavki skrenuo pažnju ugovornom organu na učinjeni propust, kako bi izbjegao upućivanje nove žalbe. Međutim, bio je primoran uputiti novu žalbu, nakon odgovora dostavljenog od strane ugovornog organa:

Pitanje glasi: „Poštovani,

Nakon uložene žalbe, koju ste ocijenili u cijelosti kao osnovanu, izvršili ste izmjenu tenderske dokumentacije.

Detaljnim uvidom u uloženu žalbu, utvrđeno je da izmjena tenderske dokumentacije nije u potpunosti izvršena u skladu sa žalbenim navodima, konkretno, žalbeni navod koji se tiče dostavljanja ISO i ostalih certifikata. Naveli ste da je moguće dostaviti ekvivalent, međutim, u žalbi je jasno navedeno da se ti ili ekvivalentni certifikati mogu zahtijevati, samo u slučaju kada je to opravdano predmetnom nabavkom, u slučaju ugovora o nabavci radova ili usluga.

Budući da je žalba u cijelosti osnovana, molimo Vas da iz tenderske dokumentacije uklonite dio kojim su kao eliminatorna dokumentacija propisani zahtijevati certifikati.

Unaprijed se zahvaljujemo!

Srdačan pozdrav!“

Odgovor: „Poštovani

Ugovorni organ smatra da je omogućavanjem dostave ekvivalenta uz tražene certifikate u potpunosti udovoljeno žalbi žalitelja, s obzirom da se isti nije jasno izjasnio traži li brisanje uvjeta u potpunosti ili samo omogućavanje dostave ekvivalenta.

Traženje određenih certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojim se potvrđuje da kandidat ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete u skladu je sa člankom 48. ZJN.

Srdačan pozdrav“

Žalitelj nadalje navodi kako ugovorni organ u svom odgovoru navodi da je traženje određenih certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojim se potvrđuje da kandidat ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete u skladu sa članom 48. ZJN. To je tačno, međutim ugovorni organ zanemaruje činjenicu da ovaj zahtjev mora biti opravdan prirodom i predmetom javne nabavke, što konkretno nije slučaj. Dostavljanje certifikata je opravdano samo u slučaju kada je to nužno, jer je članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača, te je navedeno: (1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.“

Na osnovu podataka dostupnih u tenderskoj dokumentaciji nije jasno zbog čega su zahtijevani certifikati nužni da bi ugovorni organ mogao izvršiti ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ugovorni organ je bio obavezan obrazložiti potrebu za zahtijevanim dokazom. Žalitelj se poziva i citira dio Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-2823-6/19 od 5.12.2019. godine. Pošto je za ugovorni organ prioritet nabavka robe, uslovi vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača su morali biti postavljeni u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, jer prema definiciji ugovora o javnoj nabavci roba, koji nije ugovor o javnoj nabavi radova/usluga jasno je da isti predstavlja ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili leasing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i / ili postavljanje i / ili montažu robe.

Prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorni organ je dužan postaviti minimalne uslove u pogledu kvalifikacije potencijalnih ponuđača. Konkretno, to nije slučaj. Sve naprijed navedeno upućuje da se radi o „miješanju“ određene vrste ugovora sa drugom (roba, usluga i radova), a potom i na pogrešno utvrđivanje kvalifikacije, što u konačnici ima značajnog uticaja na sve kategorije postupka, te na odvijanje radnji postupka.

Ugovorni organ ne postupa shodno članu 3. ZJN (Opći principi).

Zahtijevane certifikate, naročito ISO 45001 posjeduje izuzetno mali broj firmi i to su firme koje pružaju usluge i radove budući da ISO 45001 definiše zahtjeve za sistem upravljanja bezbjednošću i zdravljem na radu.

Na osnovu svega navedenog, smatra da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te s tim u vezi žalitelj zahtijeva izmjenu

tenderske dokumentacije na način da se osporeni zahtjev u potpunosti ukloni iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlaže da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama: Usvoji žalbu žalitelja u potpunosti, izvrši izmjenu Izmijenjene tenderske dokumentacije od dana 07.02.2020. godine, žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organi je objavio na Portalu javnih nabavki dana 22.01.2020. godine, Obavještenje o nabavci broj: 940-7-1-9-3-2/20. Istovremeno sa slanjem obavijesti na Portal javne nabavke upućen je zahtjev za dostavu ponuda na tri adrese potencijalnih ponuđača.

Postupajući po osnovanoj žalbi potencijalnog ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka broj: 007T/20/Ž od 31.01.2020. godine, ugovorni organ izvršio je izmjenu Tenderske dokumentacije broj: 04-11-135-1/20 od 22.01.2020. godine. Izmjena Tenderske dokumentacije broj: 04-11-135-3/20 od 07.02.2020. godine objavljena je dana 07.02.2020. godine putem Portala javnih nabavki. Istog dana na Portalu javnih nabavki izvršena je Ispravka za obavijest o nabavci broj: 940-7-1-9-3-2/2, te objavljena Obavijest o nabavci broj: 940-7-1-9-3-2/20. Dana 10.02.2020. godine potencijalni ponuđač Nexen d.o.o., putem Portala javnih nabavki postavio je pitanje na koje mu je u zakonskom roku, ugovorni organ odgovorio.

Rok za podnošenje ponuda prema Obavijesti o nabavci bio je 17.02.2020. godine do 12:00 sati. Dana 17.02.2020. godine, u skladu sa izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom broj: 04-11-135-3/20 od 07.02.2020. godine i Obavijesti broj: 940-7-1-9-3-2/20 od 07.02.2020. godine, izvršeno je otvaranje pristiglih ponuda.

Dana 18.02.2020. godine ugovorni organ zaprimio je, preporučenom poštanskom pošiljkom predmetnu žalbu. Žalba je dostavljena putem elektronske pošte i faxesa dana 14.02.2020. godine, međutim ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u tački 2. nije odredio elektronsko sredstvo za način komunikacije već isključivo izjavljivanje žalbe u pisanom obliku direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u pisanoj formi na adresu naznačenu u tenderskoj dokumentaciji. Žalba je prema otisku poštanskog štambilja, dana 14.02.2020. godine predana na poštu u Istočnom Sarajevu, što se prema članu 100. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH smatra danom predaje organu kome je upućen.

Potencijalni ponuđač izjavljuje žalbu na odredbe izmijenjene Tenderske dokumentacije koje se odnose na opće uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost, konkretno na osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim evropskim serijama standarda.

Ugovorni organ izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom kao dokaz zadovoljavanja određenih standarda kvalitete je tražio: ISO 9001 - ponuđača ili ekvivalent, ISO 14001 - ponuđača ili ekvivalent i ISO 45001 - ponuđača ili ekvivalent. Zahtjev ugovornog organa za dostavu certifikata ili ekvivalenta certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete u skladu je sa članom 48. stav 6. Zakona o javnim nabavkama. Diskrecijsko je pravo ugovornog organa da u skladu sa zakonskim odredbama postavlja uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. U konkretnom postupku radi se o nabavci agregata, sa isporukom, ugradnjom i puštanjem u rad. Izabrani ponuđač, osim što je po okončanju postupka dužan ugovornom organu prodati agregat, dužan je isti isporučiti, izraditi temelj za smještaj agregata dimenzija 2000 x 1000 x 100 mm, uključujući sve potrebne radove; Isporučiti i ugraditi komutaciju koja je izvedena sa el. motornom preklopkom i PLC kontrolerom; transportirati agregat na objekat sa svim dozvolama i osiguranjem mjesta; uvezivanje u energetske sistem objekta, povezati sa svim potrebnim kablovima i montažnim materijalom za potrebe server sobe bez rizika od pada sistema ili električnog oštećenja servera visoke vrijednosti. Obzirom na prirodu i vrijednost tražene robe, visinu rizika od nastanka štete u slučaju nestručne isporuke i povezivanja agregata na elektro instalacije i servere, iz Tenderske dokumentacije jasno je da nabavku robe prate i određeni radovi. Ugovorni organ traženjem navedenih certifikata nastoji osigurati minimalne standarde kvaliteta koje smatra srazmjernim predmetu nabavke.

Ugovorni organ dužan je u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava osigurati da se u postupku nabavke jave potencijalni ponuđači koji nude kvalitetnu robu i posjeduju minimalne tehničke i profesionalne sposobnosti za efikasno izvršenje ugovora uz što manji rizik nastanka štete po imovinu ugovornog organa.

Ugovorni organ je uz tražene ISO standarde, izmijenjenom tenderskom dokumentacijom omogućio potencijalnim ponuđačima i dostavu ekvivalenata čime je ispunio obvezu zakonske odredbe, te postupio u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi, konkretno Rješenja broj: JN2-02-07-1-2823-6/19 od 5.12.2019. godine.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem, između ostalog, navodi da iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da ugovorni organ nije uzeo u obzir žalbu zaprimljenu dana 14.2.2020. godine, jer je tačkom 2. tenderske dokumentacije propisano izjavljivanje žalbe u pisanom obliku direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, te da nije

prolongirao otvaranje ponuda, već je izvršeno dana 17.02.2020. godine iako je ugovorni organ blagovremeno upoznat sa postojanjem žalbe i njenim blagovremenim izjavljivanjem. Ugovorni organ je izvršio povredu Zakona o javnim nabavkama, jer je izvršio otvaranje pristiglih ponuda prije nego što je ponuđaču, koji je posljednji preuzeo tendersku dokumentaciju istekao žalbeni rok. S tim u vezi ugovorni organ je bio dužan da odgodi nastavak postupka do konačnog rješenja i o tome obavijesti sve ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ uopšte nije obustavio postupak, čak šta više pristupio je otvaranju pristiglih ponuda. Žalitelj se poziva i citira Rješenje ovog organa br. JN2-02-07-1-147-6/20 od 06.02.2020. godine.

Na osnovu podataka dostupnih u tenderskoj dokumentaciji žalitelju nije jasno zbog čega su zahtijevani certifikati nužni da bi ugovorni organ mogao izvršiti ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi da izabrani ponuđač osim što je dužan isporučiti agregat, obavezan je za isti izraditi temelj za smještaj agregata, te povezati osnovne agregatske komponente sa mrežom da bi agregat adekvatno odgovorio svojoj namjeni. Konkretno, navedene aktivnosti su prateći i sastavni dio svake isporuke agregata, tako da žalitelj nema isto poimanje, kao i ugovorni organ, vezano za kompleksnost realizacije predmetne nabavke. Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači u cilju ispunjavanja uslova po čl. 48. i 49. Zakona imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) uredno izvršena ugovora, čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke u zadnje tri godine. Dostavljanjem zahtijevanih dokaza, ponuđači će dokazati da su stručni za isporuku i povezivanje agregata na elektro instalacije i servere, te će time potvrditi da posjeduju minimalnu tehničku i profesionalnu sposobnost za efikasno izvršenje ugovora, uz minimalni rizik nastanka štete po imovinu ugovornog organa, budući da je iz Izjašnjenja ugovornog organa jasno da su certifikati zahtijevani zbog prethodno navedenih razloga.

Ugovorni organ ne postupa shodno članu 3. ZJN. Svrha ISO 9001 standarda je povećanje efikasnosti organizacije kroz primjenu procesnog pristupa. Definisanjem ulaznih i izlaznih elemenata svih procesa i definisanjem potrebnih resursa stvara se polazna osnova za planiranje, kao i povratna informacija o zadovoljstvu kupaca. Ugovorni organ je kao dio tenderske dokumentacije objavio Nacrt ugovora, u kome su sadržani osnovni elementi ugovora. Ugovorni organ je na taj način osigurao sebe, ali i ponuđača, odnosno definisao je osnovne elemente na kojima počiva ugovor, kojih su se obje strane obavezne pridržavati. Ugovorni organ je Nacrtom ugovora obuhvatio sve detalje vezane za isporuku opreme, da bi se obezbijedio i zaštitio od potencijalne štete, s tim u vezi nema osnovane potrebe za dostavljanjem ISO 9001 certifikata, budući da je za ugovorni organ važno da se ugovor realizuje blagovremeno i u skladu sa postavljenim zahtjevima, bez da se ulazi u efikasnost ponuđača/prodavatelja.

ISO 14001 definiše zahtjeve za upravljanje zaštitom životne sredine. Sistemi upravljanja zaštitom životne sredine ISO 14001 je upravljački alat koji omogućava organizaciji bilo koje veličine da identifikuje i kontroliše uticaj svojih aktivnosti, proizvoda i usluga na životnu sredinu,

poboljša odnos prema životnoj sredini, implementira sistematski pristup kojim će postizati ciljeve koji se odnose na zaštitu životne sredine i obezbijedi dokaz da je postigla postavljene ciljeve. Zahtjev za dostavljanjem certifikata za upravljanje zaštitom životne sredine nije opravdan budući da je obaveza ponuđača/prodavatelja da isporuči i poveže agregat, izradi temelj za isti, te ga poveže na mrežu. Budući da prodavatelj nije proizvođač niti jedne od potrebnih komponenti postavlja se pitanje, kako to prodavatelj može narušiti sklad životne sredine?! U konkretnom slučaju, ispravno je tražiti ISO 14001 proizvođača, a ne ponuđača, da bi se dokazalo da je oprema koja je korištena za izradu agregata napravljena u skladu sa zahtijevanim normama, te da ne sadrži supstance koje mogu narušiti sklad životne sredine. Jedino što prodavatelj može uraditi pri isporuci jeste ostaviti neuredno mjesto isporuke nakon postavljanja agregata i na taj način ugroziti životnu sredinu, a od čega se ugovorni organ već zaštitio precizno definisanim zahtjevima vezanim za isporuku u tenderskoj dokumentaciji.

Certifikat ISO 45001 definiše zahtjeve za sistem upravljanja sigurnošću i zdravljem na radu. Ispunjavanjem ovih zahtjeva obezbeđuju se dokazi o poštovanju zakonske regulative, o efikasnom djelovanju organizacije u cilju zaštite zdravlja i sigurnosti na radu, te stalnom poboljšanju uslova rada, sprečavanjem povreda i narušavanja zdravlja zaposlenih. Budući da se poslovi vezani za realizaciju ugovora ne mogu tretirati kao rizični poslovi, postavljeni zahtjev nije opravdan predmetnom nabavkom. Eventualna povreda ili eventualno narušavanje zdravlja zaposlenih ide na štetu prodavatelja budući da ugovorni organ ne preuzima na sebe niti jedan dio posla vezanog za isporuku robe, izgradnju temelja, povezivanje u mrežu. Sve navedeno je obaveza prodavatelja, dok je obaveza ugovornog organa samo primanje opreme i izvršenih pratećih obaveza definisanih u obrascu za cijenu ponude. Dakle, posjedovanje ili neposjedovanje ISO 45001 ili ekvivalentnog certifikata, u konačnici, nema nikakvog uticaja na prihvatljivost ponude, niti na sam ugovorni organ.

Iz dostavljenog Izjašnjenja ugovornog organa se ne obrazlaže neophodnost postavljanja ovih uslova. Jasno da su ovi certifikati zahtijevani zbog usputne stvari, usluge postavljanja i instalacije robe, a ne zbog nabavke robe. Dakle, potreba za ovim certifikatima nije nužna, te ugovorni organ nema pravo zahtijevati iste, jer predmet ugovora nije nabavka usluga, nego nabavka roba, što je prethodno detaljno obrazloženo. Dakle, ugovorni organ, ovim uslovom nije sebe zaštitio ni u kom pogledu, ali je suzio konkurenciju ukoliko neko ne ispunjava navedeni uslov. Zakon imperativno proklamuje aktivnu konkurenciju uz postavljanje minimalnih uslova.

Žalitelj ne spori da ugovorni organ može zahtijevati navedene certifikate, ali samo u slučaju kada je to opravdano predmetom nabavke, što konkretno nije slučaj, te tenderska dokumentacija pripremljena na ovaj način narušava konkurenciju i transparentnost provedenog postupka, što je protivno članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva za sastav odgovora na izjašnjenje iznos od 1.250,00 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava Izmijenjenu tendersku dokumentaciju, jer kako žalitelj navodi, ugovorni organ nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa usvojenim žalbenim navodom, ovaj organ ističe da je žalitelj izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju osporavajući zahtjev ugovornog organa za dostavljanje ISO certifikata, cit: „U ovom zahtjevu je sporno to što su zahtijevani striktno certifikati po standardu ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 ponuditelja bez mogućnosti dostavljanja certifikata po ekvivalentnim standardima što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.“

Uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 13. utvrdio uslove za kvalifikaciju, te vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost -član 48. i 49. Zakona propisao u tački 2. Ponuditelj je dužan dokazati da zadovoljava određene standarde kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda, a koji se tiču izdavanja certifikata. Dalje je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

2. Dokazi o standardima kvaliteta:

- ISO 9001 ponuditelja ili ekvivalent
- ISO 14 0001 ponuditelja ili ekvivalent
- ISO 45001 ponuditelja ili ekvivalent.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ izvršio izmjenu spornog zahtjeva upravo u skladu sa žalbenim navodom, jer je žalitelj osporavao nemogućnost dostavljanja certifikata po ekvivalentnim standardima, pa je ugovorni organ usvojio navod žalitelja i izmijenio tendersku dokumentaciju na način da je ostavio mogućnost dostavljanja i ekvivalentnih dokaza standarda kvaliteta. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije izmijenio tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodom žalitelja da nije opravdan zahtjev ugovornog organa za dostavljanje navedenih certifikata jer se certifikati odnose na pružanje usluga, odnosno izvođenje radova, a predmet nabavke je roba, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u

skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Neosnovano žalitelj ističe da se navedeni ISO certifikati i njihovi ekvivalenti ne mogu zahtijevati u postupku nabavke robe, jer na takav zaključak ne upućuje citirana odredba Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji i to uvijek na način da ponuđačima pruži mogućnost dostavljanja ekvivalenta certifikata kojim se dokazuje profesionalnu sposobnost ponuđača. Navedeni zahtjev ugovornog organa nije u suprotnosti ni sa članom 49. Zakona kojim je propisano da ugovorni organ može tražiti jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača u postupku nabavke roba, niti sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ugovorni organ osigurava da će ponuđači koji uspiju dokazati svoju sposobnost biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke na kvalitetan način.

Ugovorni organ je u tački 13. – u uslovima i potrebnim dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti dozvolio dostavljanje ekvivalenta umjesto tačno određenih ISO certifikata, pa samim tim nije osnovan navod žalitelja da je navedenim zahtjevom ugovorni organ ograničio konkurenciju jer certifikate, naročito ISO 14001 posjeduje mali broj firmi. Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u Presudi broj S1 U 021331 16 U od 9.6.2017. godine.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ izmijenjenom tenderskom dokumentacijom prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

-advokat Boris Mandić, Istočno Sarajevo

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

-Federalni zavod za zapošljavanje
-evidencija
-a/a